



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 531/2016-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Co 737/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 10556/2015), sp. zn. 8 Co 468/2014 zo 7. augusta 2014 (Rvp 10557/2015), sp. zn. 5 Co 328/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 10558/2015), sp. zn. 6 Co 736/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 10559/2015), sp. zn. 9 Co 549/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 10560/2015), sp. zn. 9 Co 671/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 10561/2015), sp. zn. 4 Co 749/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 10562/2015), sp. zn. 3 Co 388/2014 z 28. júla 2014 (Rvp 10563/2015), sp. zn. 8 Co 328/2014 zo 17. júna 2014 (Rvp 10564/2015), sp. zn. 5 Co 486/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 10565/2015), sp. zn. 8 Co 746/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 10566/2015), sp. zn. 14 Co 486/2014 z 28. augusta 2014 (Rvp 10567/2015), sp. zn. 9 Co 469/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 10568/2015), sp. zn. 5 Co 741/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 10569/2015), sp. zn. 5 Co 740/2014 z 23. októbra 2014 (Rvp 10570/2015), sp. zn. 8 Co 409/2014 zo 7. júla 2014 (Rvp 10571/2015), sp. zn. 6 Co 404/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 10572/2015), sp. zn. 2 Co 563/2014 z 30. júla 2014 (Rvp 10573/2015), sp. zn. 6 Co 578/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 10574/2015), sp. zn. 4 Co 466/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 10575/2015), sp. zn. 5 Co 742/2014 z 5. decembra 2014 (Rvp 10576/2015), sp. zn. 6 Co 482/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 10577/2015), sp. zn. 5 Co 743/2014 z 28.

novembra 2014 (Rvp 10578/2015), sp. zn. 4 Co 814/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 10579/2015), sp. zn. 5 Co 469/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 10580/2015), sp. zn. 6 Co 326/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 10581/2015), sp. zn. 9 Co 470/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 10582/2015), sp. zn. 2 Co 580/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 10583/2015), sp. zn. 8 Co 488/2014 zo 7. augusta 2014 (Rvp 10584/2015), sp. zn. 2 Co 562/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 10585/2015), sp. zn. 4 Co 383/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 10586/2015), sp. zn. 6 Co 579/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 10587/2015), sp. zn. 3 Co 296/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 10588/2015), sp. zn. 5 Co 463/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 10589/2015), sp. zn. 6 Co 459/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 10590/2015), sp. zn. 6 Co 369/2013 [správne má byť sp. zn. 6 Co 369/2014] z 25. septembra 2014 (Rvp 10591/2015), sp. zn. 4 Co 744/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 10592/2015), sp. zn. 6 Co 406/2013 [správne má byť sp. zn. 6 Co 406/2014, pozn.] zo 16. júla 2014 (Rvp 10593/2015), sp. zn. 9 Co 373/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 10594/2015), sp. zn. 4 Co 467/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 10595/2015), sp. zn. 6 Co 313/2014 z 18. augusta 2014 (Rvp 10596/2015), sp. zn. 9 Co 28/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 10597/2015), sp. zn. 5 Co 251/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 10598/2015), sp. zn. 5 Co 252/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 10599/2015), sp. zn. 5 Co 253/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 10600/2015), sp. zn. 9 Co 87/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 10601/2015), sp. zn. 9 Co 372/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 10602/2015), sp. zn. 4 Co 468/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 10603/2015), sp. zn. 2 Co 555/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 10604/2015), sp. zn. 2 Co 536/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 10605/2015), sp. zn. 2 Co 881/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 10606/2015), sp. zn. 14 Co 487/2014 z 15. augusta 2014 (Rvp 13990/2015), sp. zn. 3 Co 40/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 13991/2015), sp. zn. 14 Co 72/2015 z 26. februára 2015 (Rvp 13992/2015), sp. zn. 14 Co 580/2014 z 10. októbra 2014 (Rvp 13993/2015), sp. zn. 5 Co 250/2015 z 29. mája 2015 (Rvp 13994/2015), sp. zn. 14 Co 818/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 13995/2015), sp. zn. 4 Co 462/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 13996/2015), sp. zn. 4 Co 469/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 13997/2015), sp. zn. 8 Co 410/2014 zo 7. júla 2014 (Rvp 13998/2015), sp. zn. 14 Co 103/2014 z 25. júla 2014, sp. zn. 14 Co 114/2014 z 25. júla 2014, sp. zn. 14 Co 115/2014 z 25. júla 2014, sp. zn. 14 Co 116/2014 z 25. júla 2014, sp. zn. 14 Co 117/2014 z 25. júla 2014 (Rvp 13999/2015), sp. zn. 5 Co 752/2014 z 5. decembra 2014 (Rvp 14000/2015), sp. zn. 3 Co 301/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 14001/2015), sp. zn. 3 Co 428/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 14002/2015), sp. zn.

6 Co 30/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 14003/2015), sp. zn. 14 Co 368/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14004/2015), sp. zn. 4 Co 263/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 14005/2015), sp. zn. 3 Co 653/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 14006/2015), sp. zn. 14 Co 264/2014 z 20. mája 2014 (Rvp 14007/2015), sp. zn. 3 Co 210/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14008/2015), sp. zn. 8 Co 160/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 14009/2015), sp. zn. 3 Co 54/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 14010/2015), sp. zn. 4 Co 698/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 14011/2015), sp. zn. 4 Co 71/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 15860/2015), sp. zn. 6 Co 485/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 15861/2015), sp. zn. 3 Co 721/2014 z 27. februára 2015 (Rvp 15862/2015), sp. zn. 14 Co 68/2015 z 12. marca 2015 (Rvp 15863/2015), sp. zn. 9 Co 679/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 15864/2015), sp. zn. 2 Co 797/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 15865/2015), sp. zn. 6 Co 741/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 15866/2015), sp. zn. 4 Co 743/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 15867/2015), sp. zn. 4 Co 760/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 15868/2015), sp. zn. 6 Co 261/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 15869/2015), sp. zn. 2 Co 872/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 15870/2015), sp. zn. 8 Co 371/2014 z 27. júna 2014 (Rvp 15871/2015), sp. zn. 5 Co 408/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 15872/2015), sp. zn. 2 Co 794/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 15873/2015), sp. zn. 4 Co 751/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 15874/2015), sp. zn. 2 Co 516/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 15875/2015), sp. zn. 3 Co 598/2014 z 31. októbra 2014 (Rvp 15876/2015), sp. zn. 8 Co 83/2015 z 24. februára 2015 (Rvp 15878/2015), sp. zn. 4 Co 742/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 15879/2015), sp. zn. 2 Co 472/2014 z 25. júna 2014 (Rvp 15880/2015), sp. zn. 5 Co 100/2014 [správne má byť sp. zn. 5 Co 101/2014] zo 16. decembra 2014 (Rvp 15881/2015), sp. zn. 11 Co 97/2014 z 28. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 98/2014 z 28. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 99/2014 z 28. októbra 2014 [správne má byť iba sp. zn. 11 Co 98/2014 z 28. októbra 2014] (Rvp 15882/2015), sp. zn. 6 Co 453/2014 z 8. septembra 2014 (Rvp 15883/2015), sp. zn. 2 Co 717/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 15884/2015), sp. zn. 2 Co 727/2014 zo 6. októbra 2014 (Rvp 15885/2015), sp. zn. 6 Co 747/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 15886/2015), sp. zn. 5 Co 754/2014 z 5. decembra 2014 (Rvp 15887/2015), sp. zn. 6 Co 746/2014 z 26. februára 2015 (Rvp 15888/2015) a sp. zn. 2 Co 484/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 15889/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 10556/2015, Rvp 10557/2015, Rvp 10558/2015, Rvp 10559/2015, Rvp 10560/2015, Rvp 10561/2015, Rvp 10562/2015, Rvp 10563/2015, Rvp 10564/2015, Rvp 10565/2015, Rvp 10566/2015, Rvp 10567/2015, Rvp 10568/2015, Rvp 10569/2015, Rvp 10570/2015, Rvp 10571/2015, Rvp 10572/2015, Rvp 10573/2015, Rvp 10574/2015, Rvp 10575/2015, Rvp 10576/2015, Rvp 10577/2015, Rvp 10578/2015, Rvp 10579/2015, Rvp 10580/2015, Rvp 10581/2015, Rvp 10582/2015, Rvp 10583/2015, Rvp 10584/2015, Rvp 10585/2015, Rvp 10586/2015, Rvp 10587/2015, Rvp 10588/2015, Rvp 10589/2015, Rvp 10590/2015, Rvp 10591/2015, Rvp 10592/2015, Rvp 10593/2015, Rvp 10594/2015, Rvp 10595/2015, Rvp 10596/2015, Rvp 10597/2015, Rvp 10598/2015, Rvp 10599/2015, Rvp 10600/2015, Rvp 10601/2015, Rvp 10602/2015, Rvp 10603/2015, Rvp 10604/2015, Rvp 10605/2015, Rvp 10606/2015, Rvp 13990/2015, Rvp 13991/2015, Rvp 13992/2015, Rvp 13993/2015, Rvp 13994/2015, Rvp 13995/2015, Rvp 13996/2015, Rvp 13997/2015, Rvp 13998/2015, Rvp 13999/2015, Rvp 14000/2015, Rvp 14001/2015, Rvp 14002/2015, Rvp 14003/2015, Rvp 14004/2015, Rvp 14005/2015, Rvp 14006/2015, Rvp 14007/2015, Rvp 14008/2015, Rvp 14009/2015, Rvp 14010/2015, Rvp 14011/2015, Rvp 15860/2015, Rvp 15861/2015, Rvp 15862/2015, Rvp 15863/2015, Rvp 15864/2015, Rvp 15865/2015, Rvp 15866/2015, Rvp 15867/2015, Rvp 15868/2015, Rvp 15869/2015, Rvp 15870/2015, Rvp 15871/2015, Rvp 15872/2015, Rvp 15873/2015, Rvp 15874/2015, Rvp 15875/2015, Rvp 15876/2015, Rvp 15878/2015, Rvp 15879/2015, Rvp 15880/2015, Rvp 15881/2015, Rvp 15882/2015, Rvp 15883/2015, Rvp 15884/2015, Rvp 15885/2015, Rvp 15886/2015, Rvp 15887/2015, Rvp 15888/2015 a Rvp 15889/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 531/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 14. júla 2015, 13. októbra 2015 a 3. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namietala porušenie základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom a uzneseniami Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uvedenými v záhlaví tohto uznesenia (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobcu v právnych veciach vedených Okresným súdom Bratislava I, Okresným súdom Bratislava II, Okresným súdom Bratislava III, Okresným súdom Bratislava IV, Okresným súdom Bratislava V, Okresným súdom Pezinok a Okresným súdom Malacky (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená a v ktorých sú okresné súdy zároveň tými orgánmi súdnej moci, ktoré sťažovateľke ňou požadovanú náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobili. Skutočnosti deklarované sťažovateľkou v jej jednotlivých žalobných návrhoch doručených okresným súdom a vychádzajúce z jej nesúhlasu spočívajúceho predovšetkým v tom, že súdy, ktoré škodu spôsobili, by mali rozhodovať o jej náhrade, tieto vyhodnotili ako námietky zaujatosti podané proti jednotlivým sudcom zaradeným na tieto súdy a v ďalšom postupe rozhodli o uložení povinnosti sťažovateľke zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € za vznesené námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podľa názoru sťažovateľky napadnuté rozhodnutia krajského súdu sú založené na nesprávnom

právnom posúdení jej návrhov predostretých v podaných žalobách ako námietok zaujatosti, hoci tieto podania neboli dostatočne určité a nespĺňali náležitosti námietky zaujatosti upravené v zmysle dikcie ustanovenia § 15a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“).

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy

podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností, ktoré sú predmetom tohto prerokovania pred ústavným súdom, a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v okolnostiach jej predmetných právnych vecí o posúdení jej návrhov predostretých v žalobách podaných podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [(v súvislosti s oneskoreným postupom všeobecných súdov predovšetkým pri postupe podľa § 44 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)], ako aj námietok

zaujatosti, a táto skutočnosť bola podstatnou pre následné vyrubenie súdneho poplatku vo výške 66 € za podanú námietku/námietky zaujatosti. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii, skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve prípadov predošlých (a tiež posudzovaných ústavným súdom, pozn.), dospel ústavný súd k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku. A keďže v rozsahu použitej zásadnej/kľúčovej argumentácie sťažovateľky voči napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 307/2014, I. ÚS 308/2014, I. ÚS 309/2014, I. ÚS 310/2014, I. ÚS 435/2014, I. ÚS 439/2014, I. ÚS 441/2014, I. ÚS 516/2014, I. ÚS 744/2014, I. ÚS 800/2014, II. ÚS 61/2014, II. ÚS 273/2014, II. ÚS 295/2014, II. ÚS 461/2014, II. ÚS 462/2014, II. ÚS 463/2014, II. ÚS 467/2014, II. ÚS 468/2014, II. ÚS 488/2014, II. ÚS 646/2014, II. ÚS 700/2014, II. ÚS 732/2014, II. ÚS 882/2014, III. ÚS 496/2014, III. ÚS 497/2014, IV. ÚS 498/2014, III. ÚS 482/2014, III. ÚS 483/2014, III. ÚS 484/2014, III. ÚS 506/2014, III. ÚS 508/2014, III. ÚS 509/2014, III. ÚS 604/2014, IV. ÚS 219/2014, IV. ÚS 220/2014, IV. ÚS 236/2014, IV. ÚS 237/2014, IV. ÚS 239/2014, IV. ÚS 240/2014, IV. ÚS 241/2014, IV. ÚS 242/2014, IV. ÚS 243/2014, IV. ÚS 244/2014, IV. ÚS 245/2014...), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu a vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016